IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Kultury i Środków Przekazu (nr 158)**

z dnia 12 lipca 2023 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Kultury i Środków Przekazu (nr 158)

12 lipca 2023 r.

Komisja Kultury i Środków Przekazu, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Suskiego (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– rozpatrzenie wniosku i poprawki zgłoszonej w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (druki nr 3383 i 3479);

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2022 r. (druk nr 3434) w zakresie działania Komisji;

– rozpatrzenie odpowiedzi ministra edukacji i nauki na dezyderat nr 2 w sprawie ochrony języka polskiego w nauce.

W posiedzeniu udział wzięli: **Katarzyna Pałubska** dyrektor Departamentu Ochrony Zabytków Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego, **Tomasz Piotrowski** zastępca dyrektora Departamentu Nauki Ministerstwa Edukacji i Nauki oraz **Piotr Prokopczyk** dyrektor Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego Najwyższej Izby Kontroli.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Joanna Góral** i **Julia Popławska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Radosław Iłowiecki** i **Jakub Krowiranda** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Kultury i Środków Przekazu. Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2022 r. (druk nr 3434) w zakresie działania Komisji. Punkt drugi: rozpatrzenie wniosku i poprawki zgłoszonej w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (druki nr 3383 i 3479). Punkt trzeci: rozpatrzenie odpowiedzi ministra edukacji i nauki na dezyderat nr 2 w sprawie ochrony języka polskiego w nauce.

Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę, zatem uważam, że porządek dzienny został przyjęty.

Przechodzimy zatem do rozpatrzenia zaopiniowania dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z Najwyższej Izby Kontroli.

Poseł Bożena Żelazowska (KP):

Pan poseł prosi o głos.

Poseł Jarosław Rzepa (KP):

Mogę?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W sprawie sprawozdania NIK? A w jakiej?

Poseł Bożena Żelazowska (KP):

W sprawie porządku obrad.

Poseł Jarosław Rzepa (KP):
W sprawie porządkowej.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Już przyjęliśmy porządek obrad.

Poseł Jarosław Rzepa (KP):
Przyjęliśmy? Nie wiem, czy przyjęliśmy.

Poseł Bożena Żelazowska (KP):
Nie, nie przyjęliśmy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Jak to nie? Pytałem, czy jest sprzeciw, nie słyszałem sprzeciwu.

Poseł Bożena Żelazowska (KP):
Kiedy?

Głos z sali:
Pan poseł się zgłaszał.

Poseł Joanna Senyszyn (LD):
Cały czas się zgłaszał, nie został dopuszczony do głosu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Nie krzyczał, że jest sprzeciw. Pytałem: jest sprzeciw? Nie było sprzeciwu.

Poseł Bożena Żelazowska (KP):
Kulturalni bądźmy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Chce pan uzupełnić porządek obrad czy zdjąć jakiś punkt?

Poseł Bożena Żelazowska (KP):
Chce wprowadzić zmianę.

Poseł Jarosław Rzepa (KP):
Panie przewodniczący, szanowne panie i panowie posłowie, chciałbym poprosić o zmianę porządku obrad i przesunięcie punktu związanego z poprawkami do nowelizacji ustawy jako punkt pierwszy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Słyszałem, że jeśli chodzi o działalność NIK, sprawozdanie będzie bardzo krótkie, więc nie przychylam się do prośby.

Poseł Joanna Senyszyn (LD):
Jest wniosek, to i głosowanie.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (KO):
Zgłosił, to musimy przegłosować.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Dobrze, głosujemy.

Kto jest za zmianą porządku obrad? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyniku. Dziękuję, czyli zmieniliśmy porządek obrad.

Zaczynamy od punktu: rozpatrzenie wniosku i poprawki zgłoszonej w czasie drugiego czytania do projektu ustawy.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (KO):
Ale co to ma dać? Nie bardzo rozumiem.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Nie wiem, co to da, ale Komisja zdecydowała, że zaczynamy od drugiego punktu, czyli rozpatrzenia wniosku i poprawki zgłoszonej w drugim czytaniu do projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.

Został zgłoszony wniosek o odrzucenie projektu w całości oraz jedna poprawka zgłoszona przez Koalicję Polską. Czy jest pan minister Sellin?

Głos z sali:

Nie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

A czy jest przedstawiciel rządu? Zapytam o opinię rządu do tych poprawek.

Proszę bardzo. Czy rząd jest za odrzuceniem projektu ustawy?

Dyrektor Departamentu Ochrony Zabytków Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego Katarzyna Pałubska:

Nie, nie jest.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli stanowisko jest przeciwne, tak? Głosujemy.

Co jest, o co chodzi?

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Chciałabym zabrać głos.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Ale dyskusja się odbyła.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Nie nad tą poprawką, to było coś innego.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (KO):

Ale jest wniosek o odrzucenie, więc jest taki wniosek i go głosujemy.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Ale ja mam wniosek przeciwny i chciałabym o tym podyskutować.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie kręćcie. Zarządziłem głosowanie, głosujemy.

Kto jest za odrzuceniem projektu ustawy w pierwszym czytaniu? Proszę bardzo, głosujemy.

Kto jest za odrzuceniem? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyniku.

Poseł Joanna Senyszyn (LD):

Czy to było za odrzuceniem wniosku?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Za odrzuceniem projektu. Mamy wynik?

Poseł Joanna Senyszyn (LD):

Panie przewodniczący. Czy to było za odrzuceniem wniosku czy za przyjęciem wniosku? Wnoszę o reasumpcję głosowania, bo nie było wiadomo, jak głosować.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Za – 11, przeciw – 12.

Poseł Joanna Senyszyn (LD):

Jestem przeciw odrzuceniu. Za odrzuceniem?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Wniosek przepadł, zatem głosujemy poprawkę nr 1.

Koalicja Polska, chcecie uzasadnić poprawkę?

Głos z sali:

No, bardzo dziękujemy Lewicy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie słyszę, że wnioskodawcy chcą uzasadnić poprawkę, zatem zapytam o stanowisko rządu do poprawki.

Dyrektor departamentu MKiDN Katarzyna Pałubska:
Chodzi o 100 m? Zwiększenie obszaru chronionego o 100 m, tak?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Jest jedna poprawka, więc tylko o tę pytam. Stanowisko rządu.

Dyrektor departamentu MKiDN Katarzyna Pałubska:
Tak, tak. Stanowisko jest następujące: wydaje nam się, że w przypadku stanowisk archeologicznych zwiększenie do 100 m może być uzasadniane ze względu na granice poglądowe, natomiast w przypadku rejestru wpisanych do zabytków nieruchomych wydaje nam się, że 100 m jest przesadne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Rząd jest za tą poprawką czy przeciw? Tak lub nie.

Dyrektor departamentu MKiDN Katarzyna Pałubska:
Do decyzji Komisji.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Nie ma takiego stanowiska rządu.

Dyrektor departamentu MKiDN Katarzyna Pałubska:
Taką mamy dyspozycję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Czyli rząd nie wie, czego chce, trudno.
Jeszcze pan poseł Sachajko, bardzo proszę.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15) – spoza składu Komisji:
Dziękuję bardzo.
Szanowni państwo, w porównaniu z tym…

Poseł Joanna Senyszyn (LD):
Panie przewodniczący, ponieważ wyraźnie się pomyliłam, wnoszę o reasumpcję głosowania.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15) – spoza składu Komisji:
Pani poseł, ale teraz ja mam głos.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Głosowanie zostało zakończone.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15) – spoza składu Komisji:
Pani poseł, zwracam uwagę na to, że wczoraj, w poprawce, którą przyjęliśmy, wpisaliśmy rozszerzenie: te zabytki archeologiczne, które mają wpisane otoczenie, również są chronione, a 10 m jest wystarczające w odniesieniu do zabytków archeologicznych, które tego nie mają. W projekcie było 5 m, zwiększyliśmy o 100%, jest 10 m. Jeżeli damy 100 m, to okaże się, że trzy czwarte Polski przez te 100 m będzie wyłączone. Jest 600 tys. miejsc, więc wyłączylibyśmy trzy czwarte Polski z możliwości poszukiwania.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Czy pan wnioskodawca popiera poprawkę?

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15) – spoza składu Komisji:
Jestem przeciwny, bo ona naprawdę wychodzi daleko poza. Jeszcze raz powtórzę, wczoraj przyjęliśmy poprawkę, żeby…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Dobrze, chodziło mi o jednoznaczne powiedzenie, czy jest pan za, czy przeciw.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15) – spoza składu Komisji:
Przeciw, bardzo przeciw.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Rząd powiedział, że „do uznania”, więc nie mamy stanowiska rządu w gruncie rzeczy.

Dobrze, w takim razie głosujemy, szanowni państwo. Rząd nie wyraził zdania, czy jest za czy przeciw. Wnioskodawca jest przeciw, więc popieramy wnioskodawcę, przynajmniej my, a opozycja…

Kto jest za poprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Bardzo proszę o wyświetlenie wyników. Za – 12, przeciw – 13, czyli poprawka nie uzyskała większości. Na tym, szanowni państwo, zakończyliśmy rozpatrywanie tego punktu. W tym miejscu musimy jeszcze wybrać posła sprawozdawcę Komisji. Czy kogoś zgłaszamy? Bardzo proszę.

Poseł Przemysław Drabek (PiS):

Proponowałbym, żeby sprawozdawcą był pan poseł Skwarek.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Sachajko nie?

Poseł Przemysław Drabek (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli kto?

Poseł Przemysław Drabek (PiS):

Poseł Skwarek.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pan poseł Skwarek. Czy pan poseł wyraża zgodę?

Poseł Sławomir Skwarek (PiS):

Tak, wyrażam, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze. Czy jest inna propozycja? Nie widzę. Dziękuję bardzo. W takim razie uznaję, że Komisja upoważniła pana posła Skwarka do sprawozdania w sprawie poprawek do projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Dziękuję bardzo.

W takim razie powracamy do punktu: rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli.

Bardzo proszę pana dyrektora Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego NIK. Pan Piotr Prokopczyk, bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego Najwyższej Izby Kontroli Piotr Prokopczyk:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Wysoka Komisjo, szanowni państwo, NIK w czerwcu przekazała sprawozdanie ze swojej działalności, dodatkowo Departament Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego, tak jak w latach poprzednich, przedstawił również dodatkowe sprawozdania w zakresie działalności Komisji.

Jeżeli chodzi o kulturę i ochronę dziedzictwa narodowego, to w tym obszarze NIK realizowała 8 kontroli w 2022 r., z tego 4 przeprowadził Departament Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego, kontynuując kierunki działań kontrolnych z lat poprzednich, a dodatkowo jeszcze 4 inne jednostki organizacyjne.

W sprawozdaniu, które państwu przedstawiliśmy, zaprezentowaliśmy wybrane ustalenia kontroli, m.in dotyczące budowy Muzeum Historii Polski, gospodarki majątkowej i finansowej spółek radiofonii publicznej, w których kontrole były realizowane przez departament, a dodatkowo jeszcze inwestycje w obiekty dziedzictwa kulturalnego i naturalnego, finansowane z „Regionalnego programu operacyjnego województwa lubelskiego" (to była kontrola delegatury NIK w Lublinie), oraz realizację projektów pod nazwą „Konwersja cyfrowych domów kultury" w wybranych samorządowych jednostkach kultury województwa (realizowane przez delegaturę NIK w Warszawie).

W 2022 r., poza wskazanymi już kontrolami, dodatkowo były oczywiście przeprowadzone kontrole wykonania budżetu państwa: w części 24 i w części 09, jak również kon-

trola dotycząca funkcjonowania systemu ochrony zabytków archeologicznych w województwie podkarpackim w świetle realizacji wniosków pokontrolnych skierowanych przez NIK po kontroli w 2017 r.

W 2023 r. przewidywane do realizacji kontrole to, oprócz kontroli wykonania budżetu państwa we wspomnianych już częściach, kontrola finansowania kinematografii, jak również funkcjonowania Muzeum Narodowego w Warszawie oraz kontrola Funduszu Wsparcia Kultury.

Jeżeli chodzi o realizację zadań bezpośrednio na posiedzeniach Komisji, to kierownictwo i pracownicy departamentu uczestniczyli w posiedzeniach Komisji Kultury i Środków Przekazu.

Z mojej strony to wszystko, jeżeli będą jakieś dodatkowe pytania, chętnie udzielimy wyjaśnień.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Otwieram zatem dyskusję. Zgłasza się pani przewodnicząca, bardzo proszę.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (KO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie.

Przeczytałam materiał przygotowany przez departament NIK. Jedyne zastrzeżenie, jakie mogłabym mieć, to że właściwie tych kontroli w sferze kultury może przydałoby się więcej. Jednak w obliczu tych, które były, jeżeli wskazywały jakieś nieprawidłowości, to przy okazji miał też miejsce komentarz, że one są jakoś tam naprawiane czy usuwane. Można by mieć zastrzeżenia do funkcjonowania spółek radiowych, ale gdybyśmy tak zrobili całkowitą i kompleksową kontrolę działalności telewizji publicznej, to dopiero zobaczylibyśmy, na czym polega totalny bałagan.

Proponuję więc, żeby przyjąć sprawozdanie NIK i specjalnie się nad nim nie rozwodzić, bo poza postulatem, aby w przyszłości nieco więcej energii i czasu poświęcać na kontrolowanie finansowania całej ogromnej sfery kultury – bo de facto taka jest rola NIK, a tam są duże pieniądze, i to przekazywane w bardzo różnych formach – to innych postulatów nie mam. Proponuję przyjąć sprawozdanie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Jest propozycja przyjęcia postulatu. Czy jeszcze ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę.

Głos z sali:

Jak rozumiem, to jest wniosek formalny, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak, będziemy głosować. Jeżeli nie ma zgłoszeń, głosujemy wniosek pani poseł Iwony Katarasińskiej.

Dobrze. Szanowni państwo, w takim razie kto jest za przyjęciem sprawozdania z działalności NIK? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Czy wszyscy oddali głos?

Proszę o podanie wyniku. Za – 13, przeciw – 10, nikt się nie wstrzymał. Przyjęliśmy zatem wniosek o pozytywne zaopiniowane sprawozdania z kontroli NIK w 2022 r. w zakresie działania Komisji.

Dziękuję bardzo.

Dyrektor departamentu NIK Piotr Prokopczyk:

Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Przechodzimy do trzeciego punktu, tj. rozpatrzenia odpowiedzi ministra edukacji i nauki na dezyderat nr 2 w sprawie ochrony języka polskiego w nauce.

Tomasz Piotrowski reprezentuje Departament Nauki w Ministerstwie Edukacji i Nauki. Bardzo proszę pana dyrektora o przedstawienie odpowiedzi. Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Nauki Ministerstwa Edukacji i Nauki Tomasz Piotrowski:

Dzień dobry państwu. Dzień dobry, panie przewodniczący, szanowni posłowie.

W tym miejscu chciałem tylko podkreślić dwie rzeczy, które zostały przekazane pisemnie do państwa. Z jednej strony rola języka polskiego w nauce jest bardzo istotna – będą trwały próby analizy w zakresie zwiększenia jego wagi wraz z Komitetem Polityki Naukowej – ale z drugiej strony trzeba też wziąć pod uwagę bardzo ważną kwestię umiędzynarodowienia nauki, jak wskazano w odpowiedzi.

Umiędzynarodowienie nauki jest ważnym czynnikiem, żeby polska myśl naukowa była bardziej rozpoznawalna na świecie. Jak wskazano w przeprowadzonej przez Narodową Agencję Wymiany Akademickiej ewaluacji ex post, w stosunku do 2017 r. współczynnik rozpoznawalności polskich osiągnięć, cytowań, autorów na arenie międzynarodowej w bazie Scopus wzrósł o 23% w stosunku do 2017 r. Jest to bardzo znaczące osiągnięcie.

Jednocześnie trzeba zauważyć, że jeżeli chodzi o osiągnięcia w dziedzinie nauk humanistycznych i społecznych, minister edukacji dowartościował kanały publikacyjne, które są istotne dla tych nauk, m.in. monografie naukowe w dziedzinie nauk humanistycznych i społecznych w stosunku do innych dziedzin mają zwiększoną punktację o 50%.

Dodatkowo podmioty w trakcie ewaluacji mogą zgłaszać monografie wydane przez wydawnictwa spoza wykazu, które są oceniane przez ekspertów Komisji Ewaluacji Nauki. W przypadku pozytywnej oceny monografie te otrzymują 120 punktów, czyli tak, jakby znajdowały się w wykazie.

Z naszego punktu widzenia to tyle. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos?

Bardzo proszę, pan poseł Jacek Świat.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Szanowni państwo, jako główny sprawca tego zamieszania, czyli dezyderatu, chcę powiedzieć parę słów.

Przyznam, że jestem rozczarowany odpowiedzią. W odpowiedzi otrzymujemy informację, że polska nauka się rozwija, że wzrasta liczba cytowań, że zajmujemy coraz lepsze miejsca w tym międzynarodowym obiegu naukowym. Z tego oczywiście należy się cieszyć.

Natomiast cały problem leży gdzie indziej. Mianowicie w tym, by rozpychając się w tym międzynarodowym pojedynku naukowym, nie gubić jednak tego, co jest ważne dla nas, czyli polskiego języka naukowego. Twierdzę, że oba te cele nie są sprzeczne w żaden sposób. To znaczy to, że dodamy w ewaluacji parę punktów za streszczenie w języku polskim czy na przykład za istnienie tekstu dwujęzycznego, to w niczym nie osłabi naszej pozycji za granicą, a wzmocni pozycję naszej nauki tu, na miejscu. Tym bardziej że chodzi o bardzo specyficzny i jednak dosyć wąski wycinek piśmiennictwa naukowego, czyli ten dotyczący nauk społecznych: polonistyki, historii Polski, może spraw teologii czy rodziny.

W zasadzie dostaliśmy w tym miejscu taką odpowiedź, że jest dobrze i właściwie nic nie trzeba ruszać. Twierdzę, że jednak nie jest dobrze i takie lekkie dzwoneczki alarmowe się pojawiają. Jest prośba o przekazanie Komitetowi Polityki Naukowej materiałów Rady Języka Polskiego. Oczywiście jako pośrednik i listonosz możemy to zrobić, choć byłoby wskazane, żeby po prostu sam Komitet Polityki Naukowej skontaktował się bezpośrednio z Radą Języka Polskiego przy Polskiej Akademii Nauk – chyba nie jest trudno tam trafić – i żeby w bezpośrednim kontakcie skonsultowano ten problem. Tak więc i w tym miejscu trochę jestem zdziwiony, że z taką prośbą zwrócono się do naszej Komisji.

Czasem też pokazują się takie dziwne zapisy, że „wydawcy zagraniczni kreują swoje publikacje do odbiorców posługujących się różnymi językami”. Zdajemy sobie sprawę, że nie bardzo mamy możliwość wpływania na to, co robią zagraniczni wydawcy. Jeżeli mamy jakąś możliwość wpływu, to na krajowych wydawców czy na tych, którzy piszą, drukują i publikują sprawozdania z konferencji, które odbyły się w kraju. Obstaję przy

tym, że jeżeli jest to literatura dotycząca polskiej humanistyki i drukowane jest to przez polskie wydawnictwa czy też konferencje odbywały się w Polsce, to jednak język polski powinien być co najmniej równorzędny, jeśli nie pierwszorzędny, jednak powinien być nieco lepiej punktowany przy ocenie działalności naukowej.

Tak więc reasumując, przyznam się, że oczekiwałem jednak czegoś więcej. Nie ma już w tej chwili ani czasu ani sensu, żeby wracać do tej sprawy, skoro koniec kadencji. Aż mnie kusi, żeby wzorem jednej z moich Komisji, czyli Komisji Petycji, jak my to mówimy: „uznać odpowiedź na dezyderat za niewystarczającą i poprosić o odpowiedź uzupełniającą”. W tej chwili po prostu nie bardzo mamy czas, bo w odróżnieniu od Komisji Petycji w tym miejscu razem z kadencją kończymy tematy, tak więc po prostu i tak nie zdążylibyśmy dalej pociągnąć tej sprawy. Jednak myślę, że w przyszłej kadencji, jeśli nie ja, to ktoś z moich następców wróci do sprawy, żeby ją trochę mocniej podrążyć.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję.

Rozumiem, że pan poseł nie składa wniosku o uznanie odpowiedzi za niezadowalającą? Jeszcze mamy kilka posiedzeń Sejmu.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Nie, nie ma szans, żeby sformułować nowy list, żeby go wysłać, po prostu nie ma możliwości.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem, czyli jest to tak naprawdę wniosek o uznanie za zadowalającą? Albo-albo.

Poseł Jacek Świat (PiS):

To znaczy tak, wnioskuję o przyjęcie odpowiedzi ministra, choć nie ukrywam swojego…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze, to ciekawe. Cały wywód był o tym, że ta odpowiedź jest niezadowalająca, ale w końcu wnioskuje pan poseł… No dobrze. W takim razie mamy wniosek, żeby przyjąć.

Czy ktoś chciałby zabrać głos? Może ktoś nie chce przyjąć? I tak będziemy głosować.

Nie trzeba? Nie sądzę, żeby nie było sprzeciwu wobec tego wniosku, jeszcze jest jakaś opozycja w Sejmie. Zapytam w takim razie, czy jest zgoda na uznanie odpowiedzi za zadowalającą?

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (KO):

Tak, bo niczego innego nie uzyskamy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

No i jest zgoda. Co za zgodna Komisja. Zatem dziękuję państwu. Wyczerpaliśmy na tym porządek posiedzenia.

Zamykam posiedzenie.